



БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

REIS, Elisa da Penha de Melo Romano ¹, ALVAREZ, Anselmo Prieto ²

REIS, Elisa da Penha de Melo Romano. ALVAREZ, Anselmo Prieto. **Бесплатная юридическая помощь по гражданскому процессуальному праву**. Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento. Год. 07, изд. 04, Том. 03, стр. 05-23. Апрель 2022 г. ISSN: 2448-0959, ссылка для доступа: <https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>, DOI : 10.32749/nucleodoconhecimento.com.br/ru/115231

СВОДКА

Эта статья стремилась способствовать систематическому размышлению о бесплатной юридической помощи и безвозмездности правосудия в гражданском процессе. В этом контексте был принят следующий наводящий вопрос: что препятствует, облегчает или препятствует предоставлению преимуществ бесплатной юридической помощи и бесплатного правосудия в широком и строгом смысле, в систематической процессуальной концепции, в

¹ Юрист – студент магистратуры по гражданскому процессуальному праву в Папском католическом университете Сан-Паулу – PUC-SP. – Специализация в области гражданского процессуального права Папского католического университета Сан-Паулу – PUC-SP, медиатор, сертифицированный Судом Сан-Паулу, профессор и координатор контролируемой стажировки юридического курса в Салезианском университетском центре Сан-Паулу – UNISAL, профессор-консультант после контролируемой стажировки в Университете Крузейру-ду-Сул – UNICSUL, президент Комиссии OAB, переходит на факультет 125-й секции Сантана – Ассоциация юристов Сан-Паулу, Защитник 5-го суда по этике Бразильской ассоциации юристов – Филиал в Сан-Паулу, окончил юридический факультет Faculdade Metropolitana Unida – FMU/SP. ОРЦИД: 0000-0003-1640-1645.

² Советник. ОРЦИД: 0000-0002-4464-0128.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



лице судебных решений об отсрочке, отказе и аннулировании предоставления льготы? Стремление обратиться к понятиям, определениям, их процессуальному аспекту и их применению на этапе исполнения приговора. Поэтому индуктивный метод был использован в качестве исследовательского инструмента для доктрины и юриспруденции, чтобы определить, что мешает, облегчает или препятствует предоставлению преимуществ юридической помощи. Таким образом, благодаря этому исследованию можно было заметить, что гарантия бесплатного правосудия включает только процессуальные расходы и гонорары адвокатов, предоставляемые стороне до тех пор, пока они доказывают ненадежность ресурсов. Таким образом, Гражданский процессуальный кодекс способствует применению процессуального равенства для достижения правосудия для всех тех, кто находится в неблагоприятном положении и находится в социальной изоляции и может нуждаться в государственной судебной поддержке.

Ключевые слова: Юридическая помощь, Гражданский процесс, доступ к правосудию, Соблюдение приговора.

1. ВВЕДЕНИЕ

Данная статья призвана способствовать системному осмыслению бесплатной юридической помощи в гражданском процессе, регулирующей институт безвозмездного правосудия, содержащегося в конституционной норме «полная и бесплатная юридическая помощь лицам, доказавшим недостаточность средств» (ст. 5 LXXIV дает CF). Он ограничивает уместность установления различий между бесплатной юридической помощью и безвозмездностью правосудия, предусмотренных в CPC[13]/2015 и в Законе о правовой помощи (Закон № 1.060/1950 с поправками, внесенными Законом 7.510/1986), и рассматривает его анализируя понятия и определения, привнесенные

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



учением, законодательные аспекты о недостаточном лице и его применении в фазе исполнения приговора.

Он стремится продемонстрировать бесплатную юридическую помощь бедным как полезный и необходимый инструмент для доступа физического или юридического лица, бразильского или иностранного, к правосудию, которое из-за ограниченных финансовых ресурсов и отсутствия условий для оплаты расходов и процедуры расходов, имеют этот доступ трудно.

Не будет преувеличением сказать, что движение судебной машины влечет за собой высокие затраты государства на оказание услуг своим юрисдикциям. Таким образом, для обеспечения юрисдикционной эффективности законодатель установил критерии предоставления судебного вознаграждения.

В связи с этим контекстом данная статья стремилась ответить на следующий вопрос: что затрудняет, облегчает или препятствует предоставлению преимуществ бесплатной юридической помощи и бесплатного правосудия в широком и строгом смысле в систематическом процессуальном концепции, перед лицом решений об отсрочке, отказе и аннулировании предоставления пособия? Таким образом, цель состояла в том, чтобы подойти к понятиям, определениям, их процессуальному аспекту и их применению на этапе исполнения приговора. Поэтому будут проанализированы основные нюансы бесплатной юридической помощи в ГПК/2015, и какова взаимосвязь между основополагающим постулатом конституционной гарантии доступа к правосудию и судебной эффективностью в Гражданско-процессуальной системе посредством индуктивного расследования Доктрина и юриспруденция.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



2. ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ

Для Lara (2002) выражение «доступ к правосудию» основано на артикуляции элементарных понятий политической, религиозной, социологической и философской природы человечества, так что наше общество прошло несколько этапов, пока не возникла необходимость оказания правовой помощи лица, не имевшие финансовых средств для оплаты сумм и процессуальных издержек в судебных органах, в той мере, в какой в настоящее время мы можем рассматривать доступ к правосудию как основное право, компонент достоинства человека как гражданина, существенный для защиты своих прав человека.

По словам Cappelletti (1988), в последние годы барьеры для доступа к правосудию были преодолены законодательными мерами, которые были созданы как средство улучшения системы юридической помощи. Таким образом, малоимущие все чаще получают бесплатную юридическую помощь и бесплатное правосудие в процессуальной сфере для получения судебного ответа не только по семейным делам или защите по уголовным делам, но и для отстаивания новых прав, будь то в качестве истца или ответчика.

В соответствии с этим Федеральная конституция от 5 октября 1988 г. гарантировала бесплатное правосудие нуждающимся гражданам как обязанность государства оказывать юридическую помощь (Закон 1060/1950 с поправками, внесенными Законом 7510 от 4 июля 1986 г.), имея норму неконституционного характера закон был принят статьей 5, LXXIV, которая определяет в качестве основополагающей нормы: «полная и бесплатная юридическая помощь тем, кто доказывает, что ресурсов недостаточно» со стороны государства (BRASIL, 1988 г.).

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Отмечается, что безвозмездность правосудия, предусмотренная в процессуальном строе, выявляет основополагающий судебный публичный порядок гарантировать физическим или юридическим лицам, регулируемым частным правом, представляющим недостаточность и доказывающим это качество в процессуальных правоотношениях, доступ к правосудию, как следствие демократического верховенства права в более справедливом и эгалитарном обществе.

3. СУДЕБНАЯ ПОМОЩЬ И СВОБОДНОЕ ПРАВОСУДИЕ

В соответствии с мыслью мастера José Cretella Junior, Alvarez (2022) описывает бесплатную юридическую помощь и безвозмездное правосудие в целом административного характера. Исходя из этого положения, автор также разрабатывает концепцию института, в рамках которой:

Denomina-se assistência judiciária o auxílio que o Estado oferece – agora, obrigatoriamente – ao que se encontra em situação de miserabilidade, dispensando-o das despesas, e providenciando-lhe defensor, em juízo. A lei de organização judiciária determina qual o juiz competente para a assistência judiciária; para deferir ou indeferir o benefício da justiça gratuita, competente é o próprio juiz da causa. A assistência judiciária gratuita abrange todos os atos que concorram, de qualquer modo, para o conhecimento da justiça – certidões do tabelião, por exemplo - ao passo que o benefício da justiça gratuita é circunscrito aos processos, incluída a preparação de provas. O requerente antes de entrar com a ação, em juízo, deverá solicitar a assistência judiciária (ALVAREZ, 2022)

Таким образом, в процессуальной правовой системе (статья 98 CPC/2015) он определяет в качестве бенефициара безвозмездности правосудия физическое или юридическое лицо, бразильское или иностранное, не имеющее достаточных ресурсов для оплаты судебных издержек, процессуальных издержек и судебных издержек (BRASIL, 2015).

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Для Assis (2015) общественный порядок устанавливает механизмы поддержки менее благоприятных, чтобы судебные гарантии не стали бесполезными для большинства населения или, по крайней мере, недоступными для тех, у кого нет богатства или ресурсов. И до сих пор считаю, что:

Os esforços para colocar os vulneráveis em situação material de igualdade, no desenvolvimento do processo, não prescindem do prévio fornecimento dos meios mínimos para postular na justiça pública. Trata-se de elemento imprescindível para promover o equilíbrio concreto do processo, sem embargo da ulterior necessidade de recursos e armas técnicas. Neste sentido, a gratuidade revela-se essencial à garantia do acesso à justiça. (ASSIS, 2015, p. 334)

Santos (1991, стр. 312) утверждает в своих уроках, что бесплатная юридическая помощь «состоит из конституционного института, который гарантирует нуждающимся и считающимся наиболее слабыми в экономическом отношении получение юридических услуг без какого-либо финансового бремени».

В этом контексте отмечается, что различия между бесплатной юридической помощью и бесплатным правосудием показывают, что оба предложения присутствуют в правовой системе Бразилии. Так, Bueno (2017, стр. 458) концептуализирует:

A expressão assistência jurídica, contida no inciso LXXIV do art. 5º da Constituição Federal é subdividida na assistência judiciária, que consiste no dever do Estado de fornecer orientação jurídica a quem não tiver condições de buscá-la mediante retribuição financeira própria, na gratuidade de justiça, que consiste no dever do Estado dispensar quem não tem condições de antecipar as despesas do processo de fazê-lo.

Наряду с определениями и концепциями, предложенными посетившими нас учеными, мы видим, что бесплатная юридическая помощь шире и соответствует фундаментальному постулату, в соответствии с которым государство должно содействовать всем физическим или юридическим лицам,

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



доказавшим недостаточность средств, в получении права на широкие и целостные судебные услуги, которые должны предоставляться органами, не входящими в судебную систему, такими как Государственное министерство (защитник общества в целом, в Диффузных и коллективных правах); Офис Народного защитника и Генеральная прокуратура.

От безвозмездности правосудия, предусмотренной Законом № 1 3.105 от 16 марта 2015 г., в его статье 98, §§ 1 и 3, выгодоприобретатель будет освобожден от уплаты сборов, судебных издержек и других процессуальных процессуальные расходы в течение 5 лет, если все еще не хватает ресурсов, ответственных за обоснование предоставления бесплатного правосудия (BRASIL, 2015).

Государство через упомянутые выше органы, которые призваны выполнять основные функции правосудия в полном соответствии с демократическим правовым режимом, предоставляет бесплатную юридическую помощь, которая, согласно Assis (2015, стр. 1241):

E, por meio último, ao lado da advocacia privada, confiou-se à Defensoria Pública o patrocínio dos interesses individuais e coletivos dos necessitados. Essa atividade estatal assenta no princípio da igualdade, propiciando a criação de ordem jurídica justa.

Таким образом, государственный орган Офиса государственного защитника как институт, необходимый для юрисдикционной функции государства и тех, кто исходит из него (статья 134) (BRASIL, 1988 г.), отвечает за юридическое руководство и защиту, на всех уровнях, нуждающихся. «Таким образом, Управление народного защитника обязано предоставить полную и бесплатную юридическую помощь тем, у кого недостаточно средств» (NASCIMENTO, 2002, стр. 179).

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Отмечается, что предоставление бесплатной юридической помощи, предусмотренное Конституцией при одновременном применении к внутри конституционному законодательству[3], также поддерживает свободный выбор стороны[4], а предпочтение частного адвоката не препятствует предоставлению льготы.

Как бы то ни было, бесплатная юридическая помощь не исключается, если она не финансируется государством, она также может предоставляться частными субъектами и организациями, такими как союзы, представляющими интересы своих партнеров или членов определенной категории (Закон № 1970 г.), или даже ядрами юридических практик по оказанию бесплатной юридической помощи, подчиненными факультетам частного и публичного права (BRASIL, 1970).

В то время как бесплатная юридическая помощь технического представительства является более полной и обширной (статья 5, LXXIV) (BRASIL, 1988 г.), безвозмездность правосудия означает отказ от уплаты процессуальных издержек судебной службе (статья 98, §1 и его пункты) (BRASIL, 2015), даже если он предоставляется адвокатом, добровольно назначенным стороной.

Объем бесплатного правосудия, в то же время, направлен на дисциплинирование требований для предоставления преимуществ бесплатного правосудия (BUENO, 2017, стр. 458). Targino (apud ALVIM, 2017, стр. 166) концептуализирует безвозмездность правосудия как прерогативу, предназначенную для обеспечения доступа к юрисдикционной защите государства для тех, кто испытывает трудности с несением расходов на процесс, что представляет собой субъективное публичное право, признаваемое как к физическому лицу так к юридическому лицу, регулируемому частным

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



правом, независимо от того, является ли оно для получения прибыли, состоящим из освобождения от обязанности авансировать процессуальные расходы (TARGINO apud ALVIM, 2017, стр. 166).

Таким образом, Законодатель урегулировал бесплатность правосудия в соответствии со статьями 98–105 CPC/2015 (BRASIL, 2015), имея доступ к правосудию в соответствии с фундаментальной конституционной гарантией (статья 5 LXXIV) (BRASIL, 2015), поэтому совершенно включена в конституционно-процессуальную правовую систему.

Требования бесплатной юридической помощи и бесплатного правосудия, в силу своей существенности для несовершеннолетних, охватывают все действия, необходимые для разрешения спора, такие как, например, расходы на проведение экспертизы генетического кода (ДНК) и неправомерное владение при уплате пошлин нотариусам или регистраторам, тем самым обеспечивая доступ всех граждан к правосудию перед судебными органами.

4. МОМЕНТ ПОСТУЛИРОВАНИЯ ПРЕИМУЩЕСТВА СВОБОДНОГО ПРАВОСУДИЯ

Сделав предыдущие посылки, переходим к моменту постулирования уступки в пользу безвозмездности правосудия. Как и предусмотрено в гражданско-процессуальной системе, конкретного процессуального момента для этого не существует, а потому не характеризует институт эстоппеля. Однако национальная юриспруденция поняла, что правовые последствия свободного правосудия действуют с момента предоставления и далее[5].

Следует добавить, что УПК/2015 прямо отменил статьи 4 и 6 Закона 1060/50, регулирующие момент обращения за пособием (статья 1072, III УПК/2015), с

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



запросом на бесплатное правосудие в первое проявление партии (BRASIL, 2015 г.)[6].

Targino (apud ALVIM, 2017, стр. 169) учит, что:

A concessão da gravidade da manifestação da parte que poderá requerê-la na petição inicial, na contestação, na petição para ingresso de terceiro no processo ou em recurso. Não se exige que seja formulado no primeiro instante em que se vem ao processo, mas sua eficiência estará limitada aos atos posteriores ao seu deferimento.

В 2015 г. был достигнут значительный прогресс в гражданском процессе, поскольку он предусматривал, что запрос о бесплатном отправлении правосудия будет выполняться в самом деле (статья 99, § 1) (BRASIL, 2015 г.), соблюдая принцип процессуальной оперативности. Таким образом, в случае наступления факта необходимости безвозмездного правосудия ходатайство стороны будет заявлено простым ходатайством в любой процессуальный момент без приостановления процесса его утверждения.

С другой стороны, судебная власть дает стороне возможность доказать юридические предпосылки для отправления безвозмездного правосудия при условии, что она настроена на недостаточность, не имея финансовых условий для покрытия процессуальных расходов без ущерба для ее существования (ALVIM, 2017, стр. 169).

УПК/2015 не исключает рассмотрения заявления в пользу безвозмездного правосудия стороне, которая в этом нуждается, даже в вышестоящем суде, и стороны могут ходатайствовать перед компетентными судьями, перед судебным органом, как только требования будут поддерживать положение бенефициара, при этом государство предоставляет полную юридическую помощь или бесплатное правосудие экономически слабым (BRASIL, 2015).

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



5. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ, ОТКАЗ И ОТМЕНА ВЫГОДЫ

Эволюция УПК/2015 (BRASIL, 2015 г.) в отношении безвозмездности правосудия следовала конституционному принципу бесплатной юридической помощи (статья 5 LXXIV) (BRASIL, 1988 г.), гарантирующему применение на любом процессуальном этапе, не отказ в предоставлении пособия (Статья 99, §2) (BRASIL, 2015 г.) без анализа судьей штата доказательств предположений о предоставлении пособия.

Хотя CPC/2015 (BRASIL, 2015) отменил некоторые положения Закона о бесплатной юридической помощи, такие как: статьи 2, 3, 4, 6, 7, 11, 12 и 17 Закона 1060/50, не было прямой отмены статьи 5[7], имелась антиномия со статьей 99, §2[8] процессуального закона. Очевидно, что статья 5 Закона о бесплатной юридической помощи противоречит тексту Конституции (статья 5, пункт LXXIV) (BRASIL, 1988 г.) и принципу человеческого достоинства, поэтому судья должен проверить, если в этом случае, предпосылки для предоставления преимущества бесплатного правосудия и применения процессуального правила в решении о предоставлении, отклонении или отзыве преимущества бесплатного правосудия.

При наличии предпосылок для безвозмездного отправления правосудия, основанных на доказательствах, свидетельствующих об экономических затруднениях стороны, последняя освобождается от авансирования процессуальных расходов. Если судья или суд придут к выводу об отсутствии доказательств юридических предпосылок нехватки средств, в предоставлении пособия будет отказано. Это связано с тем, что отказ в преимуществах процедурного свободного правосудия должен основываться на конкретных элементах и на реальном положении заявителя[9].

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



В связи с отсутствием финансовых ресурсов у сторон следует подчеркнуть относительную презумпцию предоставления благотворительной помощи физическому лицу (статья 99, §3) (BRASIL, 2015),[10] без распространения на частные компании (юридические сущности).

Что касается презумпции, то индоктринатор Bueno (2017, стр. 459) утверждает, что:

A insuficiência de recursos é presumida quando alegada pela pessoa natural (art. 99, §3º), de modo que a concessão do benefício da gratuidade de justiça não se condiciona à indispensável prova do estado de necessidade financeira do requerente, mas, em princípio, tão somente à mera afirmação dessa condição. De outro lado, a insuficiência de recursos deve ser provada quando alegada por pessoa jurídica, conforme orientação do Enunciado 481 da Súmula da jurisprudência do STJ, que não foi desconstituída pelo CPC/2015.

Другое дело, что наем сторонами (истцом или ответчиком) частного адвоката был ареной многих доктринальных и jurisprudенционных дискуссий, а процессуальная норма пришла к умиротворению понимания, в частности, в стр. 99, §4 (BRASIL, 2015 г.).

Судебный акт при отсрочке, отказе или отмене предоставления безвозмездного правосудия сосредоточен в промежуточном решении, и сторона, которая чувствует себя ущемленной, имеет апелляцию промежуточной апелляции, так как она является надлежащим обращением к виду; если вопрос не будет решен в судебном решении, когда будет возможна апелляция (статья 101) (BRASIL, 2015)[11].

Предварительное возражение против бесплатной юридической помощи в соответствии с новой процессуальной системой формулируется защитой, ответом и контраргументами апелляционной жалобы или, в случае ходатайства третьего лица или последующего ходатайства, посредством простого

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



ходатайство в самом процессе (статья 100) (BRASIL, 2015 г.). В свою очередь, отмена пользы от безвозмездности правосудия состоит в утрате качества необходимости стороны, как преходящей, т. может возникнуть ситуация бенефициара.

В свете судебной практики после отзыва выгоды сторона несет процессуальные расходы, которые она не авансировала, а в случае недобросовестности выигравшая сторона уплачивает десятикратную сумму затрат в качестве штрафа, измененное в пользу Государственного казначейства или Союза (ALVIM *et al.*, 2016)[12].

6. БЕНЕФИЦИАРЫ

Доступ к правосудию является конституционной гарантией, которая должна быть предоставлена всем физическим и юридическим лицам, регулируемым частным правом, независимо от того, преследуют ли они коммерческие цели, закрепленные в статье 5 *caput*, LXXIV, XXXV Федеральной конституции Российской Федерации. 1988 г. (BRASIL, 1988 г.), что имеет важное значение для демократического правового государства и предусмотрено в конституционном праве, содержащемся в статье 98 *caput* Гражданско-процессуального кодекса (BRASIL, 2015 г.), без каких-либо различий для отправления безвозмездного правосудия, просто демонстрация доказательствами отсутствия финансовых ресурсов для обеспечения стороне права на иск, возможности пользоваться бесплатной юридической помощью, расширенной гарантией государственного защитника и освобождением в ожидании судебных издержек, для преодоления финансовых препятствий доступа к праву юрисдикционной опеки.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Право на свободное правосудие развилось путем предоставления преимуществ юридическим лицам, регулируемым частным правом. STJ (Трибунал Высшего правосудия) признавал это право юридических лиц на свободный доступ задолго до появления CPC/2015 (BRASIL, 2015), но Специальный суд считал необходимым для доступа установить различие между юридическими лицами с прибылью и некоммерческими, чтобы он мог определить доказательство шаткости финансового положения компании. Таким образом, он пришел редактировать прецедент №. 481, которая предусматривает, что безвозмездность правосудия направлена на «коммерческое или некоммерческое юридическое лицо, которое демонстрирует свою неспособность нести процессуальные расходы». Таким образом, такое же понимание применялось и к физическому лицу (BRASIL, 2011). STF (Федеральный верховный суд) не проводил этого различия для компаний (юридических лиц, деятельность которых регулируется частным правом), будь то для получения прибыли или нет.

В понимании Donizetti (2017, стр. 92-93) мы должны:

O CPC/2015 não destoa do entendimento jurisprudencial, ao passo que presume como verdadeira alegação de insuficiência deduzida exclusivamente por pessoa natural. Em síntese, tratando-se de pedido requerido por pessoa física, descabe a exigência de comprovação da situação de insuficiência de recursos, salvo quando o Juiz evidenciar, por meio da análise dos autos, elementos que demonstrem a falta dos pressupostos legais para concessão da gratuidade de justiça. Nessa hipótese o juiz deverá oportunizar a manifestação da parte, a quem caberá comprovar a insuficiência. Tratando-se de pessoa jurídica, a insuficiência de recursos não se presume, de modo que esta deverá fazer prova da necessidade, tal como assentado na jurisprudência (Súmula 481 do STJ).

искусство. 98 CPC/2015 урегулировал разногласия по поводу различия, существовавшего между юридическими лицами, регулируемые частным правом, для получения прибыли или нет, и разработал общее требование

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



доказательства финансовых затруднений, поскольку многие компании находятся в шатком положении, в основном для отдельных компаний и микропредприятия, у которых нет финансовых условий для выплаты заработной платы своим работникам (BRASIL, 2015). Поэтому к процессуальному институту относятся компании для получения безвозмездности правосудия, то есть судебная власть открывает им возможность считаться выгодоприобретателями и, с проверки того, что они находятся в реальном деловом общении, им будет гарантирован доступ к правосудию для юридических лиц.

Требуется большая строгость в отношении предоставления льготы крупным юридическим лицам, если помнить, что одним из основных принципов определения является именно разделение активов компании и ее партнеров, что позволяет им отвечать за действия лица в явных юридических случаях, особенно когда установлено, что хозяйственное общество использовалось или было создано для обхода закона или нарушения прав, считающихся недоступными, как в случаях игнорирования правосубъектности компании.

Объем преимуществ полного и бесплатного правосудия является личным и будет предоставляться стороне в каждом конкретном случае, не распространяясь на соучастников или правопреемников бенефициаров, которые могут получить уступку по запросу. (статья 99, §6) (BRASIL, 2015 г.), демонстрируя, что они соответствуют правовым требованиям приемлемости для прямого одобрения. Таким образом, «Право на безвозмездное пользование является весьма личным, касающимся только обладателей, от которых оно не передается по сессии или по наследству» (SANTOS, 1991, стр. 313), а это означает, что в случае присоединения или правопреемства, каждый должен подать заявление на получение пособия от своего имени.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Lucon (2022, стр. 140) заявляет, что право бенефициара на бесплатное правосудие не распространяется на его частного адвоката, когда в конечном итоге апелляция подается исключительно в отношении суммы убытков, установленной в его пользу, поскольку это будет зависеть от оплаты подготовки, если вы также не имеете права на бесплатное правосудие.

И, наконец, CPC/2015 не исключает возможности предоставления бесплатного правосудия иностранцам, проживающим или, возможно, находящимся здесь и нуждающимся в бесплатном правосудии для обращения в суд по разрешению закона (статья 5 CF/ 88 и стр. 98 CPC/2015), независимо от того, проживают ли они в стране или нет, если будет доказано, что у них нет экономических средств для оплаты процесса (BRASIL, 2015).

7. БЕСПЛАТНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ НА ЭТАПЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЯ

Начиная фазу исполнения приговора, сторона, однажды выигравшая от безвозмездности правосудия и выигравшая в иске, освобождается от уплаты процессуальных расходов и оплаты услуг адвоката по проигрышу иска, но это все же обязанность (статья 82, § 2, статья 98, § 2, § 3 и 4) (BRASIL, 2015 г.), которые остаются в силе в течение 5 (пяти) лет после принятия окончательного решения.

Следует отметить, что в соответствии с приговором толкование, в частности, § 4 вместе с пунктом VIII статьи 98 CPC/2015 (BRASIL, 2015) включает предусмотренные законом депозиты для подачи апелляционной жалобы, поскольку подача иска и совершение других процессуальных действий, присущих осуществлению полной защиты и состязательного разбирательства, не включают штрафы, v.g.[14], недобросовестное судебное разбирательство

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



(статья 81) (BRASIL, 2015 г.), что подразумевает, что, в конце концов, выгодоприобретатель заплатит штраф.

В этом смысле Bueno (2017, стр. 463) уточняет, что:

Assim, o beneficiário da gratuidade de justiça pode, ao final, em execução forçada, ser compelido a pagar a multa fixada por ato de má-fé, quer quando devida ao Estado, quer quando devida à parte contrária, independentemente da revogação do benefício da gratuidade da justiça.

Как видно, помимо того, что даже будучи выигравшим требование, как это описано в статье 515, (BRASIL, 2015), обладателем правоприменительного титула и признав его право требовать обязательство уплатить определенную сумму, сделать, не делать или доставлять что-либо; по-прежнему несет ответственность за ожидание процессуальных расходов.

В этом контексте Assis (2015, стр. 343) отмечает, что:

Parece óbvio, que, nesses processos, a colaboração do executado sempre representará fato accidental, motivo por que o custo financeiro pela instauração e pelo desenvolvido da atividade processual recairá unicamente sobre o exequente, em cujo proveito realiza-se a execução. O objeto do dever de antecipar equivale ao objeto da responsabilidade pelo reembolso. Porém, impõe-se considerar as partes legalmente isentas do dever de antecipação.

Обязанностью судьи является обеспечение ответственности за возмещение, которое представляет собой возмещение ущерба. Вывод судьи должен быть четким, без которого со стороны проигравшего не возникает обязанности возместить выигравшему процессуальные расходы. Для должника возместить победителю требования, обязанность возникает через судебную норму, приговор. При исполнении приговора вменение проигравшему однозначно. Ему придется нести ответственность за всю стоимость процесса, однако он освобожден от оплаты до тех пор, пока сохраняется его жалкое положение.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



Если предоставляется преимущество безвозмездности правосудия, оно остается в силе на всех этапах судебного процесса, включая этап исполнения, и это преимущество может быть отменено только посредством мотивированного судебного решения (98, § 3) (BRASIL, 2015).

Bueno (2017, стр. 463), обращаясь к теме, читает лекции:

O deferimento da gratuidade da justiça é *sui generis* decisão provisória sujeita a revogação sempre que houver alteração das condições da situação financeira de quem postular e obtiver seu deferimento. Significa, portanto, que o benefício é, em regra, *temporário e condicional*, já que pode ser revogado a qualquer tempo e está subordinado à manutenção da situação de hipossuficiência financeira.

Примечательно, что принудительное исполнение направлено на сужение активов для погашения кредита. Shimura (1997, стр. 78) разъясняет родовую ответственность:

Como o devedor não pode ser física e corporalmente coagido a cumprir a obrigação, é o seu patrimônio que responde, em última análise, pela satisfação do débito. Desdobra-se em dois elementos distintos, o caráter pessoal (dívida) e outro de caráter patrimonial, que é de responsabilidade, o que se traduz na sujeição do patrimônio a sofrer a sanção civil. Normalmente, esses dois elementos reúnem-se em uma só pessoa, o devedor, sendo certo que não pode existir dívida sem responsabilidade. Mas, o reverso é possível, ou seja, o patrimônio de uma pessoa pode responder pela obrigação sem ser devedor, nesse particular, o que há é sujeição, e não propriamente obrigação.

В учении Bueno (2017) отмечается, что нехватку ресурсов не следует путать с обстоятельствами наличия или отсутствия у стороны активов. Сторона, даже если она не имеет достаточных доходов для оплаты судебных издержек и процессуальных издержек без ущерба для собственного существования, может иметь активы. Таким образом, вы все еще можете рассчитывать на право на освобождение от расходов и судебных издержек при должным образом

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



доказанном недостаточном ежемесячном доходе, однако в конце процесса вы должны будете ответить за любые судебные издержки, установленные проигрышем иска (BUENO, 2017. стр. 460)

В этом случае при наличии справедливости, которая была предоставлена в пользу безвозмездного отправления правосудия, освобождение может быть частичным (статья 98, § 5) (BRASIL, 2015) в отношении процессуальных расходов.

Остается имущественная ответственность стороны (статья 798) (BRASIL, 2015), и посредством принудительного исполнения правопреемник несет ответственность своим имуществом за неуплату долга по оплате услуг адвоката, так что активы могут быть переданы в залог и отчуждены в суд, чтобы предстать перед осуждением средств (BUENO, 2017, стр. 460).

Следуя линии одобренных доктринеров, должник, пользующийся безвозмездностью правосудия, при исполнении приговора будет отвечать своим имуществом за суммы уступки (статья 82, §2º и статья 98, §3º) (BRASIL, 2015), когда он осужден к оплате расходов и гонораров адвокатов, причем оплата зависит от отмены льготы и в течение срока, предусмотренного процессуальным правилом.

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на доступ к правосудию (статья 5, (BRASIL, 1988)) для тех, кто в нем нуждается, в социальной реальности существует так называемый «мир юридической фикции», или онтологическая плоскость. Следует отметить, что применение действующих правил (Закона 1060/50 и Закона 13,105/2015) в процессуальной системе необходимо для обеспечения сторонам на справедливой основе реальной судебной эффективности при реализации

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



основополагающих принципов, достоинство человека права человека, равенство и надлежащая правовая процедура, закрепленные в Федеральной конституции 1988 г., разрешающие всем физическим или юридическим лицам, регулируемым частным правом, доступ к судебной власти, если явно недостаточны и не хватает бесплатной юридической помощи и бесплатного правосудия для доступа к полному и бесплатному правосудию в разрешении своих конфликтов.

Возвращаясь к проблеме исследования: что затрудняет, облегчает или препятствует предоставлению преимуществ бесплатной юридической помощи и бесплатного правосудия в широком и строгом смысле, в систематическом процессуальном понимании, перед лицом судебных решений об утверждении, отказе и аннулировании пособия? Можно сделать вывод, что Гражданский процессуальный кодекс передает регулирование конкретного дела в применении процессуального равенства для достижения правосудия в отношении всех обездоленных и находящихся в социальной изоляции и которые будут нуждаться в государственной судебной поддержке, то есть в обеспечении их права находятся под угрозой или им наносится ущерб, что отражается в гарантиях прав социального и демократического измерения.

Современная догматическая конструкция была в том смысле, что образ справедливости отражает стремления к более эгалитарному, свободному и демократическому обществу, использующему конституционные инструменты бразильской процессуальной системы.

Отсюда установленная в доктрине и законодательстве беспричинность справедливости как всеобщее право, в основе которого лежат не только юридические причины, но прежде всего социальные и политические. Таким образом, важно, чтобы предоставление льготы распространялось на

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



физическое и юридическое лицо частного права и при предоставлении льготы руководствовалось конкретными предположениями, поскольку судебная машина порождает высокие расходы, которые несет государством, чтобы соответствовать конституционному положению, но также и судебному аппарату.

Недостаточность должна руководить предоставлением пособия и должна быть подвергнута соответствующей оценке существующей процессуальной системы, чтобы заявители доказали, что их личные ситуации соответствуют юридическому тексту. Следовательно, после выполнения предпосылок гражданского процессуального правила обязанность государственного судьи предоставить его, и любой субъективный анализ, который не принимает во внимание объективные элементы для предоставления, запрещен. При этом было замечено, что постулирование безвозмездности правосудия осуществляется в любой процессуальный момент, пока существует реальная потребность заявителя в безвозмездности правосудия, характеризующаяся юридическим положением как сугубо личное право на естественное и не юридическое лицо.

Было продемонстрировано, что гарантия свободного правосудия юридическим лицам, регулируемым частным правом, предоставляется до тех пор, пока они доказывают ненадежность ресурсов, даже когда они не могут платить своим работникам, и был сделан вывод, что имущество компании не смешивается с имуществом компании партнеры.

Утверждалось также, что предоставление судебного вознаграждения по системе УПК/2015 носит исключительно исключительный характер и связано только с процедурными расходами и судебными издержками, не включая освобождение от штрафов, наложенных в ходе процесса, поскольку сторона-

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



бенефициар свободное правосудие действовало недобросовестно, а законодатель стремился сохранить процессуальную добросовестность сторон.

Наконец, до осуждения на податливость при исполнении приговора, бенефициар обязан оплатить процессуальные расходы и судебные издержки, при этом это обязательство приостановлено и обусловлено отменой безвозмездности правосудия на период 5 (пять) лет (статья 98, §2 и § 3) (BRASIL, 2015 г.). Таким образом, процессуальная система и Закон о бесплатной судебной помощи соотносятся в соответствии с демократическим правовым режимом, со всем аппаратом обеспечения широкого доступа к правосудию, который хотя и не вполне эффективен, но является важным инструментом в гарантия основных прав значительной части населения, ранее исключенной из участия в социальном договоре.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

ALVAREZ, A. P. **Uma Moderna Concepção de Assistência Jurídica Gratuita**. Disponível em: <http://www.pge.sp.gov.br/centrodeestudos/revistaspge/revista53/moderna.htm>. Acesso em: 14 fev. 2022.

ALVIM, A. A. et al. **Comentários ao Código de Processo Civil. Lei N. 13.105-2015**. São Paulo: Editora Saraiva, 2016.

ASSIS, A. de. **Manual da execução**. 13ª ed. ver. amp. e atual. São Paulo: Editora Revista dos Tribunais, 2018.

ASSIS, A. de. **Processo Civil brasileiro**. Volume I: Parte Geral: Institutos Fundamentais: Tomo I. São Paulo: Editora Revista dos Tribunais, 2015.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



BRASIL. **Constituição da República Federativa do Brasil de 1988**. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/constituicao/constituicaocompilado.htm. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Lei Nº 1.060/1950, alterada pela Lei Nº 7.510/1986, de 04 de julho de 1986, **dá nova redação a dispositivos da Lei nº 1.060, de 5 de fevereiro de 1950, com as alterações posteriores, que estabelece normas para a concessão de assistência judiciária aos necessitados**. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1980-1988/l7510.htm. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. **Lei Nº 13.105, de 16 de março de 2015. Lei da Gratuidade da Justiça**. Disponível em: <https://www.jusbrasil.com.br/topicos/28895641/artigo-98-da-lei-n-13105-de-16-de-marco-de-2015>. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Lei Nº 5.584, de 26 de junho de 1970, **dispõe sobre normas de Direito Processual do Trabalho, altera dispositivos da Consolidação das Leis do Trabalho, disciplina a concessão e prestação de assistência judiciária na Justiça do Trabalho, e dá outras providências**. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l5584.htm. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Lei Nº 6.205, de 29 de abril de 1975, **estabelece a descaracterização do salário mínimo como fator de correção monetária e acrescenta parágrafo único ao artigo 1º da Lei número 6.147, de 29 de novembro de 1974**. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l6205.htm. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Lei Nº 6.465, de 14 de novembro de 1977, **dá nova redação ao Artigo 14 da Lei nº 1.060, de 5 de fevereiro de 1950, que estabelece normas para a concessão da assistência judiciária aos necessitados**. Disponível em:

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/1970-1979/L6465.htm. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. **Súmula 481**. (Corte Especial). Recurso Especial Nº 1.185.828-RS (2011/0025779-8). Relator: Min. Cesar Asfor Rocha. Brasília, DF, 09 de junho de 2011. Disponível em: <https://www.stj.jus.br/publicacaoinstitutional/index.php/sumstj/article/download/5175/5300>. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Tribunal de Justiça de São Paulo (32ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça de São Paulo). **Agravo de Instrumento Nº 2089155-63.2021.8.26.0000**. Relator: Min. Luiz Fernando Nishi. São Paulo, SP, 25 de maio de 2021. Disponível em: <https://tj-sp.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/1216203615/agravo-de-instrumento-ai-20710320220218260000-sp-2071032-0220218260000/inteiro-teor-1216203713>. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Tribunal de Justiça de São Paulo (34ª Câmara de Direito Privado Tribunal de Justiça de São Paulo). **Agravo de Instrumento Nº 2210624-37.2016.8.26.0000**. Relator: Min. Antonio Tadeu Ottoni. São Paulo, SP, 15 de fevereiro de 2017. Disponível em: <https://tj-sp.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/900554961/agravo-de-instrumento-ai-22106243720168260000-sp-2210624-3720168260000/inteiro-teor-900554990>. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Tribunal de Justiça de São Paulo (4ª Vara Cível). **Agravo de Instrumento Nº 2052450-90.2017.8.26.0000**. Relator: Vianna Cotrim. São Paulo, SP, 26 de outubro de 2021. Disponível em: <https://tj-sp.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/1320578883/agravo-de-instrumento-ai->

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



21148491920218260000-sp-2114849-1920218260000/inteiro-teor-1320578925.

Acesso em: 22 mar. 2022.

BRASIL. Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios (2ª Turma Cível). **Agravo de Instrumento 0721604-72.2021.8.07.0000**. Relator: Álvaro Ciarlini. Brasília, DF, 28 de julho de 2021. Disponível em: <https://tj-df.jusbrasil.com.br/jurisprudencia/1308105771/7216047220218070000-df-0721604-7220218070000/inteiro-teor-1308105780>. Acesso em: 22 mar. 2022.

BRUSCHI, G. G. **Desconsideração da Personalidade de Jurídica**: aspectos processuais. 2ª ed. São Paulo, Saraiva, 2009.

BUENO, C. S. **Comentários ao Código de Processo Civil**. Volume 1 (arts. 1º a 317). São Paulo, Saraiva, 2017.

CAPPELLETTI, M. **Acesso à justiça**. Tradução de Ellen Gracie Northfleet. Porto Alegre, Fabris, 1988

DONIZETTI, E. **Novo Código de Processo Civil**. 2ª ed. ver. atual. e ampl. São Paulo: Atlas, 2017.

LARA, R. **Acesso à justiça – princípio constitucional e a contribuição prestada pelas faculdades de Direito**. São Paulo: Método, 2002.

MARCATO, A. C. **Código de Processo Civil interpretado**. 1ª ed. São Paulo, Atlas, 2022.

NASCIMENTO, A. M. **Curso de direito processual do trabalho**. 21ª ed. São Paulo, Saraiva, 2002

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



VIEIRA, J. L. Código de Processo Civil – Lei Nº 13.105, de 16 de março de 2015. 5ª ed. São Paulo: Edipro, 2019.

SANTOS, M. A. **Primeiras Linhas de Direito Processual Civil**. 14ª ed. São Paulo: Saraiva, 1991.

SARRO, L. A. G. **Código de Processo Civil. Novo código de processo civil: principais alterações no sistema processual civil**. São Paulo: Rideel, 2014.

SHIMURA, S. **Título executivo**. São Paulo: Saraiva, 2005.

ПРИЛОЖЕНИЕ – КОНЦЕВОЙ ШОСКИ

3. Закон 1060/50 устанавливает нормы оказания правовой помощи нуждающимся.

Ст. 14. Либеральные профессионалы, назначенные для выполнения роли защитника или эксперта, в зависимости от обстоятельств, за исключением уважительной причины, предусмотренной законом, или, в случае их бездействия, по усмотрению компетентного судебного органа, обязаны под страхом наказания штрафа в размере от 1 000,00 (одной тысячи крузейро) до 10 000,00 (десять тысяч) крузейро с учетом корректировки, установленной Законом № 6 205 от 29 апреля 1975 г., без ущерба для применимых дисциплинарных санкций. (формулировка Закона № 6465 от 1977 г.)

- **1º** При отсутствии указания со стороны помощника или самой стороны судья запрашивает это у соответствующего органа класса. (Включено Законом № 6465 от 1977 г.)

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



- 2º Штраф, предусмотренный настоящей статьей, возвращается в пользу специалиста, который берет на себя бремя по делу. (Нумерация абзаца изменена в новой редакции Законом № 6465 от 1977 г.).

4. УПК/2015: «Ст. 99. Просьба о безвозмездности правосудия может быть сформулирована в первоначальном ходатайстве, в отзыве, в ходатайстве о вступлении третьего лица в процесс или в апелляционной жалобе.

- 4º Помощь заявителю частного адвоката не препятствует осуществлению бесплатного правосудия.

5. РЕЗЮМЕ: «Расходы на кондоминиум Сбор Соблюдение судебного решения Юридическая помощь Юридическое лицо Продemonстрированная финансовая нестабильность Предоставление Последствия концессии, которые действуют их пунс, от вынесенного решения, не относящегося к прошлым действиям Окончательные расходы, подлежащие уплате Апелляция предоставлена частично». (26-я палата частного права Суда Сан-Паулу выносит следующее решение: «Апелляция была частично удовлетворена. В. У.», в соответствии с голосованием Докладчика, которое является частью этого решения. В решении приняли участие достойными судьями Фелипе Феррейра (президент) и Антонио Насименто. jusbrasil.com.br/jurisprudencia/1320578883/agravo-de-instrumento-ai-21148491920218260000-sp-2114849-1920218260000/inteiro-teor-1320578925. Дата обращения: 22 марта 2022 г.

6. Ст. 99 CPC/2015 «Ходатайство о безвозмездности правосудия может быть сформулировано в первоначальном ходатайстве, в отзыве, в ходатайстве о вступлении третьего лица в процесс или в апелляции; и в его § 1º - Если последует первое проявление стороны в данном случае, просьба может быть

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



сформулирована простым ходатайством, в протоколах самого процесса, и не будет приостанавливать его ход.

7. «судья, если он не имеет уважительных причин для отклонения ходатайства, должен рассмотреть его по плану, мотивируя или не мотивируя удовлетворение в течение семидесяти двух часов»

8: «Судья может отклонить запрос только в том случае, если в материалах дела есть элементы, свидетельствующие об отсутствии юридических требований о предоставлении денежного вознаграждения, и должен, прежде чем отклонить запрос, предоставить стороне доказательство выполнения указанных предположений ».

9. Промежуточная апелляция - Свободное правосудие - Отказ от судебного запрета 1-й степени - Невозможность - Информация о статье 99, §2 УПК - Мировой судья должен добросовестно соблюдать законный порядок, чтобы предоставить стороне возможность доказать свою финансовую несостоятельность, прежде чем отклонить преимущества безвозмездности правосудия - необходимость для стороны доказать свою правоту - Обращение неизвестно, с решимостью и наблюдением». ТЖСП, Инструмент -2093894-35.2019.8.26.0000.

10. "ОБЖАЛОВАНИЕ ДОКУМЕНТА - БЕСПЛАТНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ - ОТКАЗ - Нецелесообразно - Хотя пункт 3 статьи 99 Гражданского процессуального кодекса поддерживает презумпцию достоверности иска о недостаточности, подписанного стороной, в случае наличия элементов которые исключают эту презумпцию, судья должен предоставить стороне, которая докажет свою финансовую несостоятельность - отказ в выплате пособий - неприемлемость - Нарушение положений статьи 99, § 2 Гражданского

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



процессуального кодекса - Возвращение дела к источнику так что мировой судья вызывает заявителя для доказательства выполнения требований для предоставления льготы - ОБРАЩЕНИЕ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМОЕ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ». Промежуточное обращение № 2089155-63.2021.8.26.0000. Докладчик: Мин. Луис Фернандо Ниши. Сан-Паулу, СП, 25 мая 2021 г.

11. Новый ГПК: основные изменения в ГПК, соглас. Луис Антонио Джампауоло, 2014, с. 28.

12. «СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ. ИНСС ОБРАЩЕНИЕ. ОТМЕНА СВОБОДНОГО ПРАВОСУДИЯ. СТАТЬИ 98, 99 И 100 УПК. УДАЛЕНИЕ. - INSS в апелляционном порядке потребовала отмены бесплатного правосудия - Суд происхождения предоставил бесплатное правосудие заявителю и определил вызов - Упомянутый INSS подал отвод, но не оспаривал бесплатное правосудие на условиях, рекомендованных статьей 100 УПК - Ходатайство об отмене бесплатного правосудия может быть сделано в любое время в ходе процесса. Однако, как видно из пункта 3 статьи 98 УПК, такое ходатайство предполагает доказывание изменения ситуации, послужившей основанием для предоставления вознаграждения ответчика в поддержку его просьбы об отмене правосудия те же самые, которые уже были включены в материалы дела на момент предоставления награды и по которым не было своевременного возражения со стороны муниципалитета в защиту - Ходатайство об отмене безвозмездной правосудие было отклонено - апелляция известна и отсутствует».

«ОТМЕНА СВОБОДНОГО ПРАВОСУДИЯ. Отсутствие доказательств, свидетельствующих об отсутствии требований, послуживших основанием для предоставления процессуального вознаграждения. Подписанные декларации, имеющие презумпцию *iuris tantum*. Любая недобросовестность со стороны

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>



кредитора не наказывается отзывом бесплатной юридической помощи. В этой части фраза изменена. Предоставленный ресурс».

«ОБРАЩЕНИЕ ПО ИНСТРУМЕНТАМ. ТРЕБОВАНИЕ ОТМЕНЫ СВОБОДНОГО ПРАВОСУДИЯ. Восприятие автором выраженного дохода, показанного в финансовой отчетности, представляет собой обстоятельство, которое разрешает отзыв ранее предоставленного JG. Прецеденты этого класса».

13. Гражданский процессуальный кодекс.

14. Плата за уступку.

Отправлено: Декабрь 2021 г.

Утверждено: Апрель 2022 г.

RC: 115231

Доступно в:

<https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/гражданскому-процессуальному-праву>