

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ

MACÊDO, Karen Vanderlei ^[1]

MACÊDO, Karen Vanderlei. Международная ответственность государства и прав человека: дело закона Maria da Penha в Бразилии. Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento. 05-й год, Эд. 11, Vol. 22, стр. 57-70. Ноябрь 2020 года. ISSN: 2448-0959, Ссылка доступа: <https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/международная-ответственность>

Contents

- РЕЗЮМЕ
- 1. ВВЕДЕНИЕ
- 2. АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА
- 3. КРАТКИЙ ОТЧЕТ О ТРАЕКТОРИИ ДЕЛА MARIA DA PENHA MAIA FERNANDES
- 4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ДЕЛУ MARIA DA PENHA
- 5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ
- 6. ССЫЛКИ

РЕЗЮМЕ

Основная цель этой статьи заключается в анализе международной ответственности бразильского государства в случае насилия в отношении женщин, в частности, по делу, которое стало символическим в Бразилии и за ее пределами, которое было связано с насилием в отношении Maria da Penha Maia Fernandes, практикуемой сегодня ее бывшим мужем. Здесь упоминается случай 12 051 (Maria da Penha Maia Fernandes против Бразилии), который был открыт 20 августа 1998 года Межамериканской комиссией по правам человека Организации американских государств (ОЕА). На стыке насилия в семье, совершенного в отношении Maria da Penha Maia Fernandes и Института международной ответственности, было проверено, каким образом применение международного института через Межамериканскую комиссию по правам человека Организации американских государств (CIDH-OEA) повлияло на создание

законодательства, обеспечивающего права женщин в бразильском государстве.

Ключевые слова: Международная ответственность, ОЕА, Maria da Penha.

1. ВВЕДЕНИЕ

Отношение к обязанностям или возмещению ущерба в области нарушений прав человека является относительно недавним. Эта тема формируется после варварства Второй мировой войны и других международных или внутренних конфликтов, которые происходили на протяжении всего 20-го века, в которых они имели ужасные последствия. В защиту целостности человека поощряется рождение и эволюция систем поощрения и защиты прав человека, в качестве соответствующих примеров были приведены дела Европейского суда по правам человека и Межамериканского суда по правам человека (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005).

Защита прав человека основывается на идее ответственности государств, которая понимается как обязательство обеспечить, чтобы эти права не затрагиваются или не наносятся ущерба, и это вызывает особую озабоченность, когда государства могут быть виновниками нарушений закона, прав своих граждан и лиц в пределах своих границ (Botelho, 2005; Ramos, 2005). Для того чтобы понять защиту основных прав человека, необходимо разъяснить, в чем заключается обязанность государства, то есть международная ответственность государства.

Таким же образом важно проанализировать практику ответственности международного государства, то есть из конкретного случая. Это цель этой статьи, чтобы проанализировать международную ответственность Бразилии перед лицом случаев нарушений прав человека. Здесь дело о нарушении прав женщин, в частности, совершенное в отношении Марии да Пенья Майя Фернандес. Этот случай стал хорошо известен как на национальном, так и на международном уровне не потому, что это индивидуальный призыв, а потому, что этот конкретный призыв был сделан и по-прежнему часто практикуется в Бразилии, а именно: насилие в отношении женщин, то есть постоянное нарушение прав человека бразильского женского населения.

Таким образом, основная цель этой статьи заключается в анализе международной ответственности бразильского государства в случае насилия в отношении женщин, в частности, в случае, который стал символическим в Бразилии и за ее пределами, которая была причастность к насилию в отношении Maria da Penha Maia Fernandes практикуется, сегодня, ее бывший муж. Здесь упоминается случай 12 051 (Maria da Penha Maia Fernandes против Бразилии), который был открыт 20 августа 1998 года Межамериканской комиссией по правам человека Организации американских государств (ОАГ).

Для достижения этой статьи был использован качественный анализ, в частности, при использовании методики библиографического обзора по теме международной ответственности, а также по делу Maria da Penha Maia Fernandes. Также использовались документы, как *Draft articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (ООН, 2001), подготовленный Комиссией международного права Организации Объединенных Наций, необходимый для применения международной ответственности государства, а также отчет 54/01, дело 12.051, Maria da Penha Fernandes vs. Brazil, от 16.04.2001 (ОЕА, 2001).

Эта статья разделена на три части: а) аспекты международной ответственности государства; б) краткий доклад о траектории дела Maria da Penha Maia Fernandes, и; в) корреляция между ответственностью международного государства и делом Марии да Пенья Майи Фернандес.

2. АСПЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА

Как институт международного права международная ответственность берет свое начало в обычном праве и связана с фигурой государства как единственного субъекта публичного международного права, на котором оно первоначально основывалось на ущербе, причиненном гражданам одного государства в другом. Впоследствии он применялся к вооруженным конфликтам между государствами и в настоящее время распространяется на все незаконные действия государства без ущерба для того факта, что в настоящее время международная ответственность распространяется на другие вопросы международного права, такие, как международные организации и

отдельные лица (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017 г.; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005).

Для объяснения ответственности государства в соответствии с международным правом необходимо прежде всего сослаться на виды ответственности, которые может нести государство. Кроме того, важно проводить различие между областями, в которых усилия по кодированию являются императивными. Современное международное право проводит различие между международной ответственностью, порождаемой незаконными действиями, приписываемыми государствам, и ответственностью, которая без наличия незаконного акта проистекает из деятельности, которая не запрещена, когда она наносит ущерб третьим сторонам. Поэтому на основе международного права государства могут нести международную ответственность также в тех случаях, когда их правовые акты причиняют трансграничный ущерб другим государствам или их жителям (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005).

По словам Ramos (2005, стр. 53),

[...] видно, что международная ответственность государства состоит, со стороны доктрины, в международном обязательстве о возмещении ущерба перед лицом предварительного нарушения международной нормы. Ответственность является важной характеристикой правовой системы, поскольку международная система норм поведения предназначена, а ее основа международного права основана на принципе суверенного равенства между государствами. Фактически все государства заявляют о соблюдении соглашений и договоров, которые приносят им пользу и, следовательно, не могут отказаться от соблюдения соглашений и договоров, поскольку все они одинаковы. Поэтому государство не может претендовать на юридическое условие, при чем оно не признает другого.

Из вышесказанного следует, что деяние, совершенное государством, которое толкуется как международное незаконное деяние, может быть подвергнуто пересмотру международными судами. Незаконный акт является актом, относящимся к международно-правовому субъекту, который, что является нарушением или

нарушением международного права, наносит ущерб правам других субъектов этой системы или даже правам или интересам, на которые право будет иметь право само международное сообщество, что, среди прочего, может повествования ответственности автора акта (BOTELHO, 2005).

Международное противоправное деяние состоит из двух элементов, а именно: субъективного элемента и объективного элемента. Когда мы говорим о субъективном элементе, мы имеем в виду поведение, при котором международные нормы не соблюдаются и могут быть отнесены к государству, учитывая, что этот вопрос международного права является моральным лицом, которое действует его органами, отдельными или коллективными, что порождает событие, приписываемое государству.

Объективным элементом международного незаконного акта является поведение, которое представляет собой нарушение международного обязательства государства. По мнению Alexandrino (2017) и Botelho (2005), нарушение международного обязательства заключается в несоответствии поведения, которое требует это обязательство от государства, и поведения, которое государство фактически соблюдает, то есть между требованиями международного права и реальностью фактов. Следует отметить, что рассмотрение противоправного деяния в результате нарушения обязательства по международному праву приведет к включению помещений в качестве обязательств, принятых односторонними актами государств или актами международных организаций.

Поведение, порождающее противоправное действие, может состоять из действия или бездействия, либо их комбинации. Это может проявляться, например, в принятии определенного внутреннего правила в конкретном случае. По словам Alexandrino (2017), Botelho и Tabisz (2017), Botelho (2005) и Ramos (2005), при описании нарушения международного обязательства Комиссия международного права Организации Объединенных Наций проводит различие между международными преступлениями и преступлениями. граждане. Первая концепция будет предполагать нарушение международного обязательства, столь важного для защиты основных интересов международного сообщества, что его нарушение признается преступлением всем сообществом в целом.

К этой первой категории относятся, в частности, серьезные нарушения международных обязательств, которые имеют существенно важное значение в отношении поддержания международного мира и безопасности, права народов на самоопределение, охраны и защиты окружающей среды человека и серьезных нарушений. И в больших масштабах международное обязательство, которое имеет важное значение для защиты человека, например обязательство, запрещающее рабство, геноцид и *apartheid*. Международное преступление и любое международное незаконное деяние, кроме международного преступления (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005).

Что касается международного права в области прав человека, то ответственность государства возникает в тех случаях, когда государство нарушает обязательство уважать международно признанные права человека. Это обязательство имеет свою правовую основу в международных соглашениях, в частности в международных договорах по правам человека и, в частности, в нормах обычного международного права, которые являются обязательными (*jus cogens*). Таким образом, государства обязаны не только уважать международно признанные права человека, но и обязаны гарантировать эти права, что может повлечь за собой обязательство обеспечивать соблюдение международных обязательств частными лицами и обязательство предотвращать нарушения. В том случае, если государства не применяют должной осмотрительности при принятии надлежащих мер или предотвращении структурированных нарушений прав человека, правительства берут на себя ответственность как юридически, так и морально. Что касается прав человека, то мы можем сказать, что они являются обязательствами *erga omnes* для государств, то есть они являются набором универсальных и обязательных норм, которые, как указано в Уставе Организации Объединенных Наций, подтвержденные Всеобщей декларацией прав человека и принятые почти всеми государствами, являются обязательными для всех членов международного сообщества. (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005).

В случае исключительно серьезных незаконных действий, приписываемых государствам, международная ответственность государства также усугубляется и может проявляться образцовыми или унижающими достоинство санкциями. Кроме того, ответственность в таких случаях может повлечь за собой обязательство внести

внутренние законодательные изменения или даже изменить свою основополагающую норму, включая обязательства третьих государств, такие, как неприязаемость незаконного поведения и обязательство не сотрудничать. Однако следует уточнить, что в связи с его участием в практике международных преступлений государство не несет адекватной уголовной ответственности, то есть не несет уголовной ответственности, а несет международную ответственность и, следовательно, обязано восстановить и предоставить гарантии неповторяемости (ALEXANDRINO, 2017; BOTELHO; TABISZ, 2017; BOTELHO, 2005; RAMOS, 2005; ONU, 2001). Таким образом, по словам Ramos (2005 год, стр. 60), “международное сообщество может использовать санкции для принуждения государства к уважению прав человека, которое в настоящее время возведено в статус международного обязательства”.

3. КРАТКИЙ ОТЧЕТ О ТРАЕКТОРИИ ДЕЛА MARIA DA PENHA MAIA FERNANDES

В Бразилии в 1983 году гражданка Бразилии Maria da Penha Maia Fernandes стала жертвой двойного покушения на убийство, совершенного ее мужем Marco Antônio Herredia Viveiros, который в то время был экономистом и профессором университета. Первая попытка была предпринята 29 мая, когда он выстрелил ей в спину, когда тот спал, в результате чего она была ранена и парализована. 6 июня, по второму шансу, он попытался ударить ее током во время купания (BASTERD, 2011).

Maria da Penha Maia Fernandes была лишь одной из нескольких женщин, пострадавших от домашнего насилия в Бразилии. По словам Santos и Izumino (2005 год), насилие в отношении женщин не было четко кодифицировано. По мнению авторов, Бразилия начала сбор данных о насилии в отношении женщин в 80-х годах, и полученные данные свидетельствуют о том, что существует разница в случаях насилия между женщинами и мужчинами. На протяжении 80-х годов государственные и частные учреждения занимались важными исследованиями, которые помогли составить карту ситуации в стране. Именно в этот период начала развиваться литература о насилии в отношении женщин с целью наглядного ознать эту тему.

Бразильский институт географии и статистики (IBGE) провел первое национальное обследование этого насилия в 1988 году и написал дополнение к правосудию и

виктимизации. По данным Дополнения, женщины составляют 44 процента от общего числа жертв физической агрессии в стране. Это была первая национальная статистика, дезаггегированная по признаку пола в случаях телесных повреждений и имущественных преступлений, о чем было сообщено в полицию (SANTOS; IZUMINO, 2005).

Эти данные свидетельствуют о том, что насилие по-разному сказывается на мужчинах и женщинах. В то время как для женщин их дома могут быть опасными местами, а их спутники могут быть агрессорами, на мужчин нападают в основном незнакомцы на улицах. За исключением сексуальных домогательств, расследования случаев насилия в отношении женщин в основном идентифицируют их мужей или партнеров как агрессоров. Насилие является одной из главных проблем бразильского общества. Бразильские женщины сталкиваются с насильственными ситуациями в двух различных сценариях: как женщины, подвергаемые гендерному насилию, и как граждане, подверженные различным формам насилия, которые затрагивают бразильское общество. Таким образом, эти данные свидетельствуют о том, что насилие в отношении женщин, особенно насилие со стороны их партнера по браку, является сложным и серьезным явлением, которое требует создания систематического метода сбора и получения данных, а также принятия конкретного законодательства и действий государства по борьбе с этой проблемой (SANTOS; IZUMINO, 2005).

По словам Santos и Izumino (2005 год, стр. 158), в отношении женщин существуют личные отношения между мужчинами и женщинами:

Мы защищаем подход к насилию в отношении женщин как к силовым отношениям, понимая власть не абсолютным и статичным образом, осуществляется, как правило, мужчиной над женщинами, поскольку мы хотим заставить нас поверить в подход патриархального господства, если не в динамичном и реляционном ключе, который осуществляется как мужчинами, так и женщинами, даже если это неравномерно.

Эти личные отношения были проверены в случае насилия в отношении Maria da Penha Maia Fernandes. Даже когда он добивался от государства криминализации акта насилия, от которого он страдал от своего бывшего партнера, государственное

правосудие вместо того, чтобы на законных основаниях нанести ущерб, предпочло не выполнять свою роль, так как агрессор Maria da Penha, даже после осуждения, провел 15 лет на свободе, то есть без осуждения на практике. Это происходит, по словам Santos и Izumino (2005 год, стр. 155) для “[...] сохранения традиционного образа института семьи и брака”. Это свидетельствует, по мнению авторов, о том, что до в соответствии с законом Maria da Penha исследования показали, что на практике судебная система стремилась к примирению супругов и не криминализировать агрессора.

Как было заявлено, хотя и был осужден местным судом и через пятнадцать лет агрессор Maria da Penha все еще оставался на свободе, в результате последовательных процессуальных апелляций на решение присяжных. Перед лицом этого факта следует отметить, что Бразилия в 1994 году обязалась защищать и гарантировать права женщин, в частности в том, что касается насилия, от которого постоянно страдают женщины, и это путем подписания Международного соглашения в Межамериканской конвенции о предотвращении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин, “*Convenção de Belém do Pará*”.

Именно из этих выводов дело Maria da Penha Maia Fernandes стало делом не только одиноких женщин, но и бразильских женщин, которые постоянно подвергаются насилию в семье. А после жестокого случая насилия в отношении Марии да Пенья в 1998 году Межамериканская комиссия по правам человека Организации американских государств (CIDH-OEA) была спровоцирована на анализ международной ответственности бразильского государства.

4. МЕЖДУНАРОДНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО ДЕЛУ MARIA DA PENHA

В 1998 году безнаказанность и неэффективность судебной системы перед лицом насилия в семье в отношении женщин в Бразилии послужили мотивом представления этого дела Межамериканской комиссии по правам человека Организации американских государств (CIDH-OEA) посредством совместной петиции организаций CEJIL-Brasil, которая является Центром правосудия и международного права и CLADEM-Бразилия, который является Латиноамериканским и Карибским комитетом по защите

прав женщин (ОЕА, 2001).

Заявители заявили Международному Суду, что бразильское правительство простило в течение многих лет семейное сожительство, бытовое насилие, совершенное в городе Fortaleza, штат Ceará, Marco Antônio Heredia Viveiros против его жены в то время Maria da Penha, с которой у него было три дочери, кульминацией которых стали два покушения на его дом и еще несколько нападений в мае и июне 1983 года.

В правовом поле бездействие бразильского государства является лицом Межамериканской конвенции о предотвращении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин – “Convenção de Belém do Pará”, ратифицированной Бразилией в 1995 году. Таким образом, бразильское государство обязано проводить государственную политику, направленную на предотвращение, наказание и искоренение насилия в отношении женщин, в соответствии с международными и конституционными параметрами, что приводит к разрыву порочного цикла насилия, который, тривиализирован и узаконен, убивает многие жизни бразильского населения. Такое упущение привело к осуждению Бразилии по делу Maria da Penha.

Из синтетической последовательности событий международной ответственности бразильского государства можно засчитать, что дело было представлено Межамериканской комиссии по правам человека только 20 августа 1998 года, когда агентство впервые приняло ходатайство о совершении преступления, связанного с насилием в семье (дело 12 051). Бразилия получила жалобу с документами, собранными Петиционером 19 октября того же года. После трех уведомлений о предоставлении информации и осуществлении противника 19 октября 1998 года, 4 августа 1999 года и 7 августа 2000 года бразильское государство замолчало, поэтому была применена статья 42 Положения Комиссии, то есть чтобы факты были рассказаны как истинные” (CORREA; CARNEIRO, 2010).

Следует отметить, что ни разу в этой процедуре не было проявления бразильского государства, которое толковано так, как будто не было принято какое-либо любезное решение, как того требуют Положения Комиссии. 1 ноября 2000 года, с окончательной и передачей доклада по делу, опять же, государство оставалось инертным, не проявляя и не высывая рекомендации Комиссии (ОЕА, 2001 год)

В 2001 году в беспрецедентном решении Межамериканская комиссия осудила бразильское государство за халатность и бездействие в связи с насилием в семье, рекомендовав государству, среди прочих мер, согласно докладу 54/01, случай 12 051, Maria da Penha Fernandes против Бразилии, 16/04/01, “продолжить и активизировать процесс реформы, с тем чтобы порвать с государственной терпимости и дискриминационного обращения в отношении женщин в Бразилии”. Кроме того, согласно докладу 54/01, Межамериканская комиссия добавила, что

такая терпимость со стороны государственных органов не является исключительной для этого дела, а является систематической. Это терпимость ко всей системе, которая лишь увековечивает корни и психологические, социальные и исторические факторы, которые поддерживают и подпитывают насилие в отношении женщин (ОЕА, 2001 год).

Вскоре после решения Межамериканской комиссии в октябре 2002 года Marco Antônio Viveiros был, наконец, арестован. Кроме того, средства массовой информации начали передавать информацию о нескольких случаях насилия, совершенного в отношении женщин в Бразилии, и интервью с Maria da Penha, способствуя осознанию этой проблемы и поощряя женщин осуждать насилие в семье, которое было совершено против них. Важно подчеркнуть, что Бразилия, даже медленно, устанавливает в своей правовой системе некоторые правовые изменения, которые приравнивают женщин к мужчинам.

Новый гражданский кодекс Бразилии, принятый в 2002 году, отменил старый гражданский кодекс и предоставил равное обращение с мужчинами и женщинами во всех сферах. Гражданский кодекс Бразилии 1916 года неравное обращение с мужчинами и женщинами. Например, кодексы определяют брак по-разному. Дом женщины был таким же, как и дом ее мужа. У мужчины было десять дней, чтобы подать прошение об аннулировании его брака, если его жена ранее была размыта. Он был «боссом» дома, и женщина была его спутницей. В этом смысле новый гражданский кодекс отменяет такие выражения, как “глава супружеского общества”. Эти инициативы направлены на поощрение принципа равенства между мужчинами и женщинами, гарантированного Конституцией Бразилии и международными

договорами о правах человека (BRASIL, 2002).

В этой связи следует особо подчеркнуть, что в семнадцати странах Латинской Америки Бразилия до 2006 года не приняла конкретного законодательства о насилии в отношении женщин. Несмотря на то, что бразильское государство было осуждено в 2001 году, только 7 августа 2006 года, и в рамках процесса международной ответственности, Бразилия одобрила, как следствие своего осуждения в Международном Суде, Закон No 11340, известный в народе как “Maria da Penha Ло”.

5. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

На стыке насилия в семье, совершенного в отношении Maria da Penha Maia Fernandes и Института международной ответственности, было проверено, каким образом применение международного института через Межамериканскую комиссию по правам человека Организации американских государств (CIDH-OEA) повлияло на создание законодательства, обеспечивающего права женщин в бразильском государстве. Осуждение бразильского государства породило ответственность государства за решение дела о насилии, которое произошло после ареста бывшего партнера Марии да Пенья, а также за создание конкретного законодательства по защите прав женщин, которое произошло с изменениями, зарегистрированными в Новом гражданском кодексе, и принятием закона N° 11340/06, известного в народе как “Maria da Penha Ло”.

6. ССЫЛКИ

ALEXANDRINO, I. D. A. S. (2017). A responsabilidade internacional dos estados perante tribunais internacionais. Revista Eletrônica da Faculdade de Direito de Franca, 12(2), 103-132.

BARSTED, L. L. (2011). Lei Maria da Penha: uma experiência bem-sucedida de advocacy feminista. CAMPOS, Carmen Hein de (Org.^a). Lei Maria da Penha comentada em uma perspectiva jurídico-feminista. Rio de Janeiro: Lumen Juris, p. 13-39.

BOTELHO, M. C.; TABISZ, D. (2017). A responsabilidade internacional do estado e a violação

dos direitos humanos trabalhistas. Corpo Editorial, 5(3), 141.

BOTELHO, T. (2005). Direitos humanos sob a ótica da responsabilidade internacional. Revista da Faculdade de Direito de Campos, Ano VI, (6).

BRASIL. (2002). Código Civil brasileiro. São Paulo: Saraiva.

BRASIL. (2006) Lei n.º 11.340/06. Disponível em: <http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2006/lei/l11340.htm>. Acesso em: 20.jun.2020.

CORREA, A. J.; CARNEIRO, S. R. O sistema de proteção dos direitos humanos e o caso maria da penha. Revista da Católica. V. 3, N. 5, jan./jul. 2010.

ONU. *International Law Commission. (2001). Draft articles on responsibility of states for internationally wrongful acts. Yearbook of the International Law Commission, 2(2), 49.*

OEA. (2001). Comissão Interamericana de Direitos Humanos. *Relatório n.º 54/01*, caso 12.051 (Maria da Penha Maia Fernandes x Brasil). Disponível em: <http://www.sbdp.org.br/arquivos/material/299_Relat%20n.pdf>. Acesso em: 20.jun.2020.

RAMOS, A. D. C. (2005). Responsabilidade internacional do Estado por violação de direitos humanos. Revista Cej, 9(29), 53-63.

SANTOS, C. M.; IZUMINO, W. P. (2005) Violência contra as mulheres e violência de gênero: notas sobre estudos feministas no Brasil. *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, v. 16, n. 1.

^[1] Выпускной в области права (Эстесио КЕУТ), специализация в области государственного управления с уделением особого внимания контрактам на торгах (ФАР); Специализация в области публичного права (FAR, в процессе) и степень магистра в области публичного права (Университет Portucalense, в процессе).

Представлено: Ноябрь , 2020.

Международная ответственность государства и прав человека:
дело закона Maria da Penha в Бразилии

Утверждено: Ноябрь 2020 года.