

CARLOS NETO, Daniel ^[1], DENDASCK, Carla ^[2], OLIVEIRA, Euzébio de ^[3]

CARLOS NETO, Daniel; DENDASCK, Carla; OLIVEIRA, Euzébio de. Эффективность социальных прав в области общественного здравоохранения. Revista Científica Multidisciplinar Núcleo do Conhecimento. Том 01, Год 01, Ред. 03, стр. 03-14 марта 2016 г. ISSN: 2448-0959. Ссылка для доступа: <https://www.nucleodoconhecimento.com.br/закон/общественного-здравоохранения>, DOI: 10.32749/nucleodoconhecimento.com.br/ru/276

Contents

- РЕЗЮМЕ
- ВВЕДЕНИЕ
- ВОПРОС ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ В КОНСТИТУЦИИ
- ПРИНЦИП ВОЗМОЖНОСТИ БРОНИРОВАНИЯ
- ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ
- БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

РЕЗЮМЕ

Основных прав были причиной для различных дискуссий в последние годы, вызывая ученых посвятить себя расследовать как через аспект здоровья, так как через закон, фактической эффективности руководящих принципов, изложенных организациями. Эта статья стремится принести недолгого раздумья о реальной эффективности социальных прав в Бразилии общественного здравоохранения, используя в качестве основы, поисковый анализ *elucidações*, поданных различными учеными, которые пронизывают подтвердить это. Принося краткое обсуждение экзистенциальной минимум.

Ключевые слова: Социальные права. Общественного здравоохранения. Эффективность основных прав.

ВВЕДЕНИЕ

Основные права могут быть определены как набор правил, принципов, прав, обязанностей и институтов, участвующих в народного суверенитета, которые гарантируют мирное сосуществование, свободными и равными, независимо от вероисповедания, расы, происхождения, цвета кожи, социального статуса или экономического положения, все основано на принципе уважения человеческого достоинства. (BULOS, 2010)

Однако чтобы Afonso José da Silva, если концепции основных прав становится трудной задачей перед различных преобразований с течением времени, смотрите:

Расширение и преобразование основных прав человека в истории вовлеченных делает его трудно установить их синтетических концепции.

Это увеличивает эту трудность обстоятельство использовать различные выражения для обозначения их, такие как: естественные права, прав человека, прав человека, индивидуальных прав, субъективных публичных прав, основных свобод, гражданских свобод и основных прав и основополагающих прав человека. (SILVA, 2005, p. 179)

Уже социальные права, как основных прав человека, разрабатывает Мораиш (2014, p. 595):

Социальные права являются основополагающими правами человека, потому, что они относятся к комплексу социальных, экономических или культурных отношений, разрабатывает для реализации жизни во всех ее потенциал, без которого владелец может не достичь и наслаждаться товаров, что вам нужно.

Получается, что основная трудность в этом разделе относится к применимости и эффективности этих прав, потому что, как мы все знаем, здравоохранения positivada в списке социальных прав.

Таким образом важно здесь упомянуть понятие термина «эффективность» как конкретные производительности социальной функции, права, а именно:

Понятие эффективности, а именно, что определяет эффективность, соответствует этому Kelsen отличительный концепции эффективности стандарт изображается как *«фактически ее будучи эффективно реализован и отмечено, тот факт, что человека поведения как стандарт для проверки фактов»*. Эффективность означает осуществление права, производительность своей социальной функции. Она представляет материализация, в мире фактов, правовых норм и символизирует процесс сближения, максимально, между нормативной и должно быть социальной реальности. (BARROSO, 2002, p. 236)

Об эффективности социальных прав является необходимым для понимания не только верховенства права в широком смысле, но тот же подход с другими системами, такие как: политических, экономических, социальных и исторических.

Это необходимо также продолжительность и эффективность стандарта, следующим образом:

Normativismo различает, с точностью, продолжительность эффективности. В этой связи совершенно ясно урок Kelsen. Продолжительность стандарта, ему принадлежит должно-быть и не приказу время. Термин означает, что существование указывает стандарт; эффективность является тот факт, что стандарт эффективно применяется и после; то обстоятельство, что человеческого поведения как стандарт относится к фактам. (BARROSO, 2002, p. 236)

Одной из наиболее актуальных вопросов, окружающих эффективности основных социальных прав в отношении то, что они были организованы в тексте Конституции, считается многими авторами и даже методологически недостаточно. В этом смысле, заявил, что:

Основные социальные права в Конституции Бразилии далеки от формирования однородной группы, потому что, что касается его содержание и способ его признания, Учредительное собрание не следовать представляют собой строки не или теория определяет. Вместо этого в конечном итоге создать главу противоречивый относительно внутренних отношений, прав и гарантий. Это, без сомнения, влечет за собой ряд толковании недостатки, непосредственно сказывающиеся на эффективности

положений, содержащихся в Конституции. (KRELL, 2002, p. 21)

Хотя, есть эта путаница, для Ана Паула де Barcellos, правовой эффективности стандарта непосредственно связан с социальной *fundamentalidade*, как указано ниже:

Первый критерии, которые направляет определение механизмов правовой эффективности регулирования заявления, касающиеся вы можете стиль *fundamentalidade* социальных условий для он регулируется, которая является ваш уровень важности или социальной значимости. Это логический параметр, который управляет законодательной политики в целом. Более фундаментальных обществу является вопрос, дисциплинированный, устройства и, следовательно, последствия, которые он намеревается быть произведены, более последовательной должен быть правовой эффективности связанных (...). (BARCELLOS, 2002, p. 136)

Юридическая сила понимает «способность (*потенциал*) Конституционный стандарт производить правовые последствия». (KRELL 2002, стр. 39).

Для получения желаемого правовые последствия, правовой эффективности социальных прав, находятся в полной эффективности стандартов подразделяют, эффективно содержится и ограниченную эффективность, как объяснено ниже.

Полная эффективность стандартов имеют непосредственной применимости и таким образом являются независимыми от последующего законодательства для ее полного осуществления. Говорится, что:

Являются те, которые, после вступления в силу Конституции, производят, или возможно производить все основные эффекты, интересы, поведения и ситуациями, которые составные legislator, прямой и нормативно, призваны регулировать. (SILVA, 2005, p. 101)

Конституционные нормы эффективности уже содержатся, которые имеют обязательный характер, но также ограничения государственной власти, как представляется:

Стандартов эффективности, содержащихся являются те, что учредительные

законодатель регулируются достаточно интересы, относящихся к конкретному вопросу, но слева обслуживание ограничительной частью дискреционные компетенции государственных органов, в соответствии с законом создание или с точки зрения общих понятий в нем. (SILVA, 2005, p. 116)

И не в последнюю очередь, ограниченной эффективности стандартов, которые полагаются на права регулировать их. Также называется *«отложенные применения стандартов, стандартов эффективности и действенности стандартов на немедленное»* (BULOS, 2010, p. 146)

Так вы видите ясно, что применимость социальных прав идентична основным правам и гарантий. То есть иметь непосредственной применимости как §1 искусства. 5 CF/1988.

ВОПРОС ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ В КОНСТИТУЦИИ

Много обсуждения на учение о эффективность и применимость конституционных прав. Однако независимо от формы признания, стандарты основных прав необходимо создать как минимум правовые последствия, потому что как вы видели, все стандарт эффективности и применимости.

То, что степень эффективности основных социальных прав будет определяться на основе Конституции и признание особенностей вашего объекта. (SARLET, 2007, 237-238)

Самая большая проблема в настоящее время не ссылаться на права, но с отсутствием эффективности конституционных норм, см:

Основная проблема в области прав человека, сегодня, является не столько их оправдать, но защитить их (...). Это не вопрос зная, что делать и как эти права, которые природа и ее Фонда, вне зависимости от того, являются ли они природных и исторических прав, абсолютным или относительным, но то, что это самый безопасный способ гарантировать их, чтобы предотвратить, несмотря на торжественные заявления, они постоянно нарушают (BOBBIO, 1992, стр. 24-25)

Таким образом снижение эффективности основных социальных прав не только отсутствие обычных законов.

Большая проблема не является предоставление основных социальных услуг правительством, поскольку подавляющее большинство стандартов для осуществления социальных прав уже существует. Смотрите, если проблема заключается в *«разработке, осуществлении и поддержания их государственной политики и в составе расходов в бюджетах союза, Штатов и муниципалитетов»*. (KRELL, 2002, p. 31-32)

Еще одна проблема, которая обсуждается на доктрине находится на определении элементов, составляющих основные социальные права, которым подключается к факту этих прав существуют только *«когда законы и социальная политика гарантия. Другими словами: это обычный законодательный орган, который создает и определяет содержание социального права»* (CANOTILHO, 2002, стр. 481).

Это значительная часть доктрины рассматривает большинство конституционных положений, касающихся социальных прав *«как не в состоянии представить другие юридические эффективность Помимо привязки негативно законодательный орган явно против цель обозначается стандарт»*. (BARCELLOS, 2002, стр. 162)

Это, похоже, что большая часть доктрины обычно классифицировать определения стандартов социальных прав как программных стандартов, поскольку они требуют законодательного достижение, которое может генерировать всю полноту своих эффектов.

В этом смысле она заявила, что программные стандарты являются:

Те в законодательном органе, составляющих или нет, вместо редактирования юридические правила практического применения, только следы линии директоров, которые будут направлять государственным органам. Законодательства, осуществления и справедливость должны подвергаться эти диктату, которые, как программы данные функции (Баррозу, 2002, стр. 115)

Тем не менее, по словам Krell (2002, p. 27-28), программных стандартов служить алиби для создания изображения, которое отвечает государство, нормативно, проблемы

общества, см.:

Многие программные социальные права конституционных норм, не имея минимум условий для ее осуществления, служат только алиби для создания образа государства, которое отвечает нормативно, что реальные проблемы общества, играя в основном идеологической функции являются формой манипуляции или иллюзия, что Иммунизирует политической системы, против других альтернатив.

Однако это не кажется быть нынешняя тенденция эффективности социальных прав, в отличие от этих аргументов, просто выявить опасность, если вы оставите воли законодателя или определения общего социального воздействия основных прав администратора.

Как государства Barcellos (2002, p. 192): *«это может привести к реальной пустой fundamentabilidade принципа достоинства человеческой личности как вектор в конституционных интерпретации.»*

Здесь следует подчеркнуть, что ситуация становится более сложной, когда правительство держит инертен, т.е. где не еще не установлены необходимые услуги или где работают плохо.

Положительные социальные права должны предоставляемые государством и поддержке общества, который будет нести эти расходы, собранных с помощью налогов среди прочего как поддержку:

Определенно есть ресурсы, тем более четкие и точные текстовые формы не будет в состоянии преодолеть этот фактической реальностью, будет неспособной правила. Луис Роберто Баррозу уже определить эту ситуацию, в которой видимое отсутствие материальных условий осуждает стандарт с момента ее создания, как форма неискренности. Что делать, если вы хотите подчеркнуть, таким образом, что, заботясь о толковании публичного права в целом, и конкретного конституционного, надо иметь в виду, помимо чисто юридических элементов, данных о реальности, один из них материальных условий и достижения финансового регулирования. (BARCELLOS, 2002, p. 259-260)

Однако прежде чем неисправности или даже отсутствия услуг важное значение для благополучия населения, «формулирование государственной политики защиты определенных социальных категорий экономически маргинализированных и исключены», эти политики, которые требуют главным образом управления состоянием, будучи чрезвычайно важное значение для ее осуществления, партнерские отношения с гражданским обществом. (KRELL, 2002, p. 34)

Вскоре, производные права на преимущества, вытекающие из положений социальных прав, закрепленных в Конституции, подразумевает, где уже развернута на государственной службе, необходимых для удовлетворения основных право, что его не в нарушение обычного права положения могут в Бразилии, атаковали посредством запрета, эффективного правового документа по судебному контролю административных актов.

Таким образом, говорится, что:

Эффективности, которые должны сопровождать правила основных социальных прав – особенно когда основанная на достоинстве человеческой личности – должны быть положительным или симметрично, потому что она позволяет судебной системы, если есть нарушение неконституционным, исполнение закона. Формы заявлений о толковании и *vedativas* отрицательный эффективности обратное, хотя абсолютно актуальных и текущих, недостаточной защиты определенных фактических переменных, возникающие в связи с необходимостью уважения основных социальных прав. (BOTELHO, 2011, p. 102-103)

По этой причине для решения проблемы эффективности социальных фундаментальных прав, там это никоим образом игнорировать их основная функция предоставления прав, а также его признание в тексте Конституции, поскольку оба аспекта, все доказательства, представляют собой факторы, тесно связаны с степень эффективности и применимости основных прав, как уже упоминалось.

Еще одной проблемой, которая подрывает эффективность основных прав является так называемый «возможные» заповедник, который был использован для обозначения ограничения ресурсов до необходимости гарантии основных и социальных прав. Как

показывает Barcellos (2002, p. 261):

Прения по этому вопросу определены в Бразилии через выражение возможные оговорки и основном популяризировал правительством в обязательство поощрять его и утверждает его в самые разнообразные требования, под предлогом неизбежного экономического апокалипсиса всегда.

Оказывается, что нехватка бюджетных средств не может быть препятствий для гарантии социальных прав, которые являются непереносимыми условиями жизни человека, потому что таким образом, в конечном итоге нарушение базовых и фундаментальных предписания федеральной Конституции: принцип человеческого достоинства.

Таким образом чтобы гарантировать минимальный экзистенциальной является необходимым требованием для выживания человека, потому что если вы не имеют необходимых условий для достойной жизни, социальные функции не являются эффективным. И когда дело доходит до экзистенциальной минимума, предназначенных для здравоохранения, нарушает право на жизнь, потому что без здоровья вы не можете жить.

ПРИНЦИП ВОЗМОЖНОСТИ БРОНИРОВАНИЯ

У вас есть никаких сомнений в том, что правовые гарантии социальных прав не зависит только положительных выгод от государства, потому что их эффективность зависит от государственных ресурсов (союз, государства, федерального округа и муниципалитетов), но они ограничены. По этой причине эффективность этих прав ограничивается имеющихся бюджетных ресурсов. Согласно Sarlet и босс (2007, p. 265):

Размещение социальных прав на получение пособий по так называемой возможного резерва, что понимается в широком смысле, охватывающих как возможность, как власть распоряжения со стороны получателя стандарта.

Отвлекаться на тему, надо сначала концепцию возможного резерва Примечание:

Срок бронирования возможно пытается определить экономические явления ограниченность ресурсов, доступных на необходимости почти всегда бесконечные покрываться их. Какие вопросы для исследования здесь, возможно означает, что, помимо юридических дискуссий о то, что может быть ожидаемым в суд в государстве – и последний обзор общества, для него это, что поддерживает – важно помнить, что существует предел материальных возможностей для этих прав. (BARCELLOS, 2002, p. 261-262)

Этот вопрос о наличии эффективных средств рассматривается в доктрине как фактическое ограничение эффективности социальных прав. Однако есть еще одно ограничение, что о юридической возможности для утилизации ресурсов.

По этому вопросу сказал Barcellos (2002, p. 262-263):

Под общим названием резерва могут жить по крайней мере два различных видов явлений. Первый из этих сделок с отсутствие фактических ресурсов, то недалеко от бюджета и истощения можно определить как резерв возможных фактических. Это позволяет усомниться в реальности такого рода обстоятельств, когда речь заходит о государственной власти, с учетом формы фандрайзинга и характер билеты. Во всяком случае отсутствие ресурсов будет описывать ситуации, о которых можно говорить о возможных фактических защищены.

Второе явление определяет возможные резервный, так как он не описывает точно состояния истощения ресурсов и отсутствие бюджета разрешения для определенных расходов в частности.

Скоро, в начале заповедника является фактические и правовые ограничения, которые государство идет на помощь для кого это может касаться обеспечения социальных прав. Это большая проблема здесь подняли, потому что она относится к нескольким утверждения правительства этого принципа, только для того, чтобы избежать обязательства для осуществления основных прав.

В связи с такой проблемой говорится следующее:

Бразилия имеет один из худших фотографии распределения доходов в мире, и условие

реализации экономических, социальных и культурных прав на существование имеющихся ресурсов в государстве, средств, снижению ее эффективности до нуля, положить их универсальности, осуждая их рассматривать незначительные права (KRELL, 2002, p. 54)

То есть большинство населения Бразилии, которая является бедным, т.е., дефицит в сфере социальных услуг еще, кто страдает от этого столкновения иметь исполнение прав, на основании наличия государственных ресурсов.

Поэтому хотя эффективность социальных прав зависит от рассмотрения правительством в их выбор в условиях дефицита ресурсов, то же самое не может уклоняться от его конституционная обязанность предоставлять и обеспечивать минимальные права населения на жизнь с достоинством и в отсутствие любого из них, это зависит от судебной системы, путем провокаций, урегулирования любой проблемы по этому вопросу и что произошло с частотой, которая показывает анализ проблемы.

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ СООБРАЖЕНИЯ

Предполагая, что потребности населения бесконечны, и ограниченные ресурсы, следует иметь в виду, о том, как установить приоритеты в распределении ресурсов для обеспечения минимальной, закрепленные в федеральной Конституции.

Во-первых укажите, что формулировка минимальный экзистенциальной концепция возникла в немецкий Конституционный суд, который привлек право на минимум существования принципа человеческого достоинства (Конституции, ст. 1, I) и права на жизнь и физическую неприкосновенность, путем систематического толкования принципа социального государства (LF, art. 20, I) (KRELL, 2002).

Дополняя понимания:

На первых, квалификации, квалификации человеческого достоинства как основополагающего принципа, выражая уверенность, что искусство. 1-й, Inc. III, нашего основного закона не содержат только изложение этических и моральных содержание (которого она, но в конечном счете, он), но что представляет собой правовой стандарт

положительных с Конституционный статус и, таким образом, с эффективностью, превращая такие повезло, помимо уже указал этическое измерение, в правовой ценности сообщества. В этом контексте необходимо учитывать, условия, что основополагающий принцип, достоинство человеческой личности является не только руководство значение основных прав, но и всей конституционного порядка, которая полностью оправдывает его характеристика как Конституционный принцип более аксиологический иерархии оценки. (SARLET, 2007, p. 111-112)

То есть экзистенциальная минимум связано с достоинства человеческой личности и должны быть охраняли особенности социальных прав для обеспечения минимальных условий жизни населения.

В попытке ограничить содержимое экзистенциальной минимум, возможным решением является использование *принципа достоинства человеческой личности, обеспечить минимальные условия для здорового образа жизни населения* », предлагая как минимальные параметры основного положения установленных Всемирной организацией здравоохранения. (SARLET, 2006, p. 47-59)

Но есть все еще большая комната для законодателя политики, так как нет никаких «*один правый меру или уникальный способ соблюдения конституционного императива*», *IE: существует фиксированного содержания права на достойное существование минимум для, которые могут быть определены только в конкретном случае.* (ANDRADE, 2002, p. 27)

Всех видов по умолчанию минимальное значение для выживания должен всегда включать базовые и эффективной медицинской помощи, доступ к основным продуктам питания и одежды, образования первой степени и гарантия жилья, как показано ниже:

Теперь, если компания не сможет признать в какой точке люди оказываются в ситуации недостойным, т.е., если нет консенсуса относительно минимальное содержание достоинства, «*будет сталкиваться этические и моральные кризис такого масштаба, что принцип человеческого достоинства будут преобразованы в совершенно пустая формула*» (BARCELLOS 2002, стр. 197)

Вскоре гарантированный социальный минимум в материальных условий существования будет основываться на концепции человеческого достоинства и риторика этой *depreciação* минимальные социальные права, но, скорее, укрепит их основные измерения как выражение защитительный гражданства.

Гарантируемое Конституцией, экзистенциальная минимум должны обслуживаться в первоочередном говорит Barcellos (2002, стр. 268):

Если это так и означает, что финансовые ресурсы не безграничны, имеющиеся ресурсы должны применяться в качестве приоритетной в целей, считается необходимым в Конституции, до тех пор, пока они достигаются.

Оставшиеся ресурсы будет разработан в соответствии с политическим выбором что демократические обсуждения, чтобы установить в любой момент.

В то время как минимум экзистенциальной, свойственные конституционные гарантии приоритеты (особенности основные права), имеет непосредственной применимости за то, что в основных прав независимо от ли или не социальный. С другой стороны, как поставки не имеет дело с социальных прав, связанных с экзистенциальной минимум, будет обусловлено ограниченность бюджетных ресурсов.

Однако это государственные органы обязаны соблюдать то, что Конституция гарантирует как Krell (2002, р. 60):

В тех случаях, когда государство создает эти предложения для коллектива, он должен обеспечить возможность участия граждан. И если законодательство не предоставляет право выражать отдельных принимающих жизненно важных услуг, гражданин может обратиться к основное право равенства в связи с принцип социального государства

После того, как нарушены экзистенциальный минимум, отсутствие эффективности основных социальных прав, вправе требовать в суде.

Причина того, что оправдывает такие *judicialisation* социальных прав, присущие в экзистенциальной минимума, в силу которого такие права являются необходимыми для жизни с достоинством, который является теория заповедника не может

представить здесь. Хотя *judicialisation*, пытаясь уменьшить эту проблему нехватки ресурсов, вы должны иметь представление на которой основная цель изложенных в Конституции, и того, являются ли достаточными для удовлетворения назначению ресурсов. (BOTELHO, 2011).

Но столкнувшись с экзистенциальным минимумом, который будет оценивать приоритеты для государственных расходов, основанные на Конституции, а также можно определить юрисдикционной деятельности социальных прав

Согласно Canotilho (2002), государство должно обеспечить эффективность социальных прав, как вы уже знаете, но стоит сказать, тоже, что то же самое нельзя уменьшить, отмена или отменить то, что сегодня мы понимаем как экзистенциальный минимум и должны запечатать все законодательные меры, направленные на это. Это принцип запрещения социальной зазор.

Концептуализация если наоборот говорит:

Наоборот, наконец, является вывод отрицательный эффективности, особенно связанные с принципами, которые включают основные права. Она предполагает, что эти принципы реализуются через подконституционных стандартов и что, на основании Конституционного закона в силу, общие эффекты, предназначенному таких принципов является постепенное расширение основных прав. Начиная с этих предположений, что обратное может потребовать судебной власти предполагает недействительность отзыва стандарта, регулируя принцип, чтобы предоставить или расширить основных прав, без которых в вопросе отзыва сопровождается заменой или эквивалент политики. (BARROSO, 2002, p. 379)

Он поэтому пришел к выводу, что эта печать-это способ предотвратить отмену законов, которые обеспечивают социальные права, чтобы не уменьшить, что было достигнуто благодаря исторической эволюции, такие, как создание минимальных стандартов для того, чтобы жить с достоинством.

Таким образом роль судебной системы в вопросах социальных прав важно, потому что это основных социальных прав управления, анализируя существенности требования и

степень необходимости согласно каждого отдельного случая. И что эти judicialization социальных прав и особенно здоровья, объектом настоящего исследования, называется judicialisation здоровья явления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

ALMA-ATA. *Alma Ata*. 1978. Disponível em: http://www.saudepublica.web.pt/05-promocaosaude/Dec_Alma-Ata.htm. Acesso em: 09 nov. 2015.

ANDRADE, José Carlos Vieira de. *O Judiciário e os Direitos Fundamentais Sociais: Acesso à Saúde, questão polemica*. Porto Alegre: Tribunal de Justiça, 2002.

BARCELLOS, Ana Paula de. *A Eficácia Jurídica dos Princípios Constitucionais: o Princípio da Dignidade da Pessoa Humana*. Rio de Janeiro: Renovar, 2002.

BARROSO, Luís Roberto. *O Direito Constitucional e a efetividade de suas normas: limites e possibilidades da Constituição Brasileira*. 6 ed. São Paulo: Renovar, 2002

BOTELHO, Ramon Fagundes. *A Judicialização do Direito à Saúde: A tensão entre o “mínimo existencial” e a “reserva do possível” na busca pela preservação da dignidade da pessoa humana*. Curitiba: Juruá Editora, 2011.

BRASIL. Constituição (1988). *Constituição da República Federativa do Brasil*. Brasília. DF: Senado, 2014.

BRASIL. Lei nº8.080, de 19 de setembro de 1990. *Dispõe sobre as condições para a promoção, proteção e recuperação da saúde, a organização e o funcionamento dos serviços correspondentes e dá outras providências*. Diário Oficial da União, Poder Executivo, Brasília, DF.

BULOS, Uadi Lammego. *Direito Constitucional ao alcance de todos*. 2ª ed. São Paulo: Saraiva, 2010.

CANOTILHO, José Joaquim Gomes. *Direito Constitucional e Teoria da Constituição*. 6.ed. Coimbra: Almedina, 2002.

KRELL, Andrea Joachim. *Direitos Sociais e Controle Judicial no Brasil e na Alemanha: os (des)caminhos de um direito constitucional comparado*. Porto Alegre: Sérgio Antonio Fabris, 2002

MORAES, Guilherme Pena de. *Curso de Direito Constitucional*. São Paulo: Atlas, 2014.

SARLET, Ingo Wolfgang. *A Eficácia dos Direitos Fundamentais*. 7. ed. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2007.

_____. *Dignidade da Pessoa Humana e direitos Fundamentais na Constituição Federal de 1988*. 4 ed. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2006.

SILVA, José Afonso da. *Comentário Contextual à Constituição*. São Paulo: Malheiros, 2005.

[1] Юрист. Академической медицины. Кандидат наук в области общественного здравоохранения. Executive Mba. Специализированные прикладные медицинских услуг. Вручение диплома в области охраны здоровья семьи. Специалист по аудиту. Электронная почта.

[2] Доктора в психоанализе, пост докторант клинической психоанализа и магистр в области биоэтики, директор центра исследований и развития передовых исследований, тренер и педагог курсы MBA в компании, Кампинас и São Пауло.

[3] Биолог. Магистр в области биологии. Доктор медицины/тропических заболеваний. Исследователь выпускник программы центра для тропической медицины UFPA. Профессор, выпускник уровня и аспирантов и научный сотрудник федерального университета пара - UFPA. Электронная почта.